

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej (UC79)

Projekt ustawy został udostępniony w BIP Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz stosownie do § 4 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania projektem w trybie ww. ustawy.

Projekt ustawy został w dniu 28 maja 2021 r. poddany procedurze konsultacji publicznych w ramach których otrzymały go 92 podmioty.

Wyznaczono 30-dniowy termin na konsultacje publiczne projektu ustawy. Przyjęcie ww. terminu miało na celu zapewnienie zainteresowanym podmiotom odpowiedniego czasu na przedstawienie uwag i opinii do projektu ustaw.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji:

Uwagi ogólne otrzymano od Federacji Gospodarki Żywnościowej, Fundacji Greenpeace Polska, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Konfederacji Lewiatan, Krajowej Unii Producentów Soków, Koalicji Żywa Ziemia, NSZZ RI „Solidarność”, Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, Rady Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej, upoważnionych jednostek certyfikujących oraz osób fizycznych.

Uwagi od Federacji Gospodarki Żywnościowej dotyczyły tytułu projektowanej ustawy, jej konstrukcji oraz potrzeby wprowadzenia ułatwień dla rolników i producentów oraz rewizji zaproponowanych przepisów sankcyjnych. Ponadto Federacja sprzeciwiła się podnoszeniu obciążeń związanych z funkcjonowaniem systemu rolnictwa ekologicznego oraz zwróciła uwagę na brak projektów rozporządzeń do ustawy.

Fundacja Greenpeace Polska wskazała na potrzebę wsparcia sektora rolnictwa ekologicznego, w szczególności badań na rzecz tego sektora.

Uwaga Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych to sprzeciw wobec planów resortu rolnictwa o nałożeniu opłaty w wysokości 1% wartości wprowadzonych do obrotu środków ochrony roślin, z przeznaczeniem na promocję rolnictwa ekologicznego. Konfederacja Lewiatan, NSZZ RI „Solidarność”, Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych i Polska Izba Przemysłu Chemicznego także sprzeciwiły się nakładaniu opłaty od wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin.

Uwagi ogólne przesłane przez jednostki certyfikujące dotyczyły wyłączenia ustawy Prawo przedsiębiorców, przepisów sankcyjnych, cyfryzacji dokumentacji, jej nazwy, struktury, mechanizmów nadzoru, wsparcia do stosowania żywności w stołówkach szkolnych oraz przygotowywania rozporządzeń wykonawczych.

Krajowa Unia Producentów Soków zwróciła się o wprowadzenie systemu audytu jednostek certyfikujących w rolnictwie ekologicznym.

Mając na względzie powyższe uwagi w projekcie:

- zrezygnowano z nałożenia opłaty od wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu – obciążenia związane z jej wprowadzeniem oraz spodziewana wysokość wpływów okazały się nieproporcjonalne,
- zmieniono tytuł projektowanej ustawy na „ustawa o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej” – z uwagi na to, że produkty objęte zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów

ekologicznych i uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz. Urz. UE L 150 z 14.6.2018, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 2018/848”, obejmują także produkty nie będące produktami pochodzenia rolnego jak też przetwarzanie produktów, zmiana tytułu jest zasadna,

- zrewidowano przepisy sankcyjne pod względem ich zasadności, skutkiem czego usunięto zapis nakładający karę za wprowadzanie do obrotu produktów ekologicznych jako nieekologiczne, a także wskazano kary za nieprzestrzeganie wymogów art. 41 ust. 1 lit. b oraz art. 42 ust.2 rozporządzenia 2018/848,

- usunięto zapisy wyłączające przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców – zapisy art. 41 rozporządzenia 2018/848 nakładają obowiązek przeprowadzenia kontroli w określonych przypadkach, co mając na uwadze nadrzędność prawa UE nad krajowym pozwala na prowadzenie niezbędnych działań kontrolnych bez wprowadzania wyłączenia Prawa przedsiębiorców.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zdecydowało o pozostawieniu struktury projektu bez zmian, gdyż przyjęty układ jest zgodny ze stosowanymi obecnie rozwiązaniami a Rządowe Centrum Legislacji nie wskazało takiej potrzeby.

Rozporządzenia wykonawcze do projektu zostaną dołączone na późniejszym etapie prac. Jednocześnie wskazano rozporządzenia przyjęte na podstawie obecnie obowiązującej ustawy o rolnictwie ekologicznym z 2009 r, których obowiązywanie proponuje się utrzymać. Będą to:

1) rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 sierpnia 2015 r. w sprawie wzoru formularza wykazu producentów, którzy spełnili wymagania dotyczące produkcji w rolnictwie ekologicznym, oraz sposobu jego przekazywania (Dz. U. poz. 1429, z późn. zm.) – przepisy dotyczące udzielania pomocy finansowej producentom ekologicznym z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich lub z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji nie zmieniają się, w związku w czym do zachowania ciągłości działania jednostek certyfikujących i systemu wsparcia, rozporządzenie to może zostać utrzymane;

2) rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie jednostek organizacyjnych oceniających i potwierdzających zgodność środków do produkcji ekologicznej z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących rolnictwa ekologicznego oraz prowadzących wykaz tych środków (Dz. U. poz. 326, z późn. zm.) – jednostki organizacyjne wskazane w tym rozporządzeniu będą działały w niezmiennym zakresie, stąd też rozporządzenie to może zostać utrzymane;

3) rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie laboratoriów urzędowych i referencyjnych oraz zakresu analiz wykonywanych przez te laboratoria (Dz. U. poz. 795, z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie danych dotyczących wyników przeprowadzonych analiz (Dz. U. z 2019 r. poz. 167) – podstawa, jak i zakresy działania laboratoriów i zasady przekazywania informacji o wynikach analiz nie zmieniają się, dlatego też rozporządzenie to może zostać utrzymane;

4) rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nabywania uprawnień inspektora rolnictwa ekologicznego (Dz. U. poz. 742) – wymogi względem nabywania uprawnień inspektora rolnictwa ekologicznego zawarte w projektowanej ustawie są analogiczne jak w obecnie obowiązującej ustawie, dlatego też rozporządzenie to może zostać utrzymane.

Zastąpienie ww. rozporządzeń nowymi zgodnie z projektowaną ustawą ma nastąpić w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej.

Względem uwagi Krajowej Unii Producentów Soków MRiRW wyjaśnia, że przepisy dotyczące audytu są już zawarte w regulacjach UE i nie ma potrzeby ich dublowania. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami oraz przepisami które będą obowiązywały w 2022 roku i później, jednostki certyfikujące są

audytowane corocznie i podczas audytu jest weryfikowana ich zdolność do prowadzenia powierzonych zadań oraz jakość prowadzonej kontroli i certyfikacji.

Uwagi do artykułów projektu przekazanego do konsultacji przy piśmie z 28 maja 2021 r.:

Art. 1 zakres regulacji – uwagi otrzymano od Koalicji Żywa Ziemia, upoważnionych jednostek certyfikujących, Konfederacji Lewiatan i Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego.

Uwagi Konfederacji Lewiatan i Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego dotyczyły opłaty od wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, która jak wyjaśniono wcześniej została usunięta z projektu.

Uwagi Koalicji Żywa Ziemia oraz jednostek certyfikujących dotyczyły zakresu projektowanej ustawy. Zgłoszono zastrzeżenia do możliwości określenia przez ministra właściwego do spraw rolnictwa warunków produkcji ekologicznej, dołączenia do zakresu regulacji „zadania jednostek certyfikujących” i zastosowanej terminologii.

MRiRW wyjaśnia, że zakres projektowanej regulacji został określony mając na względzie wymogi wdrażanych przepisów UE, które określają obowiązki poszczególnych organów i podmiotów, w tym jednostek certyfikujących. Względem objęcia zakresem projektowanej ustawy „warunków produkcji ekologicznej” MRiRW wyjaśnia, że zaproponowany zapis funkcjonuje już w obecnie stosowanej ustawie o rolnictwie ekologicznym z 2009 r. Projektodawca pozostawia tym zapisem możliwość dookreślenia pewnych kwestii dotyczących produkcji ekologicznej jeżeli będzie to niezbędne. Na obecnym etapie prac Unii Europejskiej, do określenia pozostał szereg kwestii dotyczących produkcji, jak przykładowo produkcja soli ekologicznej oraz części produktów wymienionych w zał. I do rozporządzenia 2018/848, tym samym uwaga otrzymana od jednostek certyfikujących iż „warunki produkcji ekologicznej są w sposób wyczerpujący uregulowane w rozporządzeniu 2018/848” jest nieprawdziwa.

Uwagi zgłoszone do art. 1 dotyczące wprowadzenia opłaty od wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin zostały uwzględnione. Uwagi względem zastosowanych terminów zostały częściowo uwzględnione. Pozostałych uwag nie uwzględniono.

Art. 2 definicje – uwagi otrzymano od jednostek certyfikujących, Koalicji Żywa Ziemia, Konfederacji Lewiatan i Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego.

Uwagi Konfederacji Lewiatan i Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego były związane z opłatą od wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, która jak wyjaśniono wcześniej została usunięta z projektu.

Uwagi jednostek certyfikujących oraz Koalicji Żywa Ziemia dotyczyły zapisów odnoszących się do funkcjonowania systemu opłat za wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin które usunięto z projektu oraz definicji terminów zawartych w ustawie. Uwagi dotyczące definicji nie zostały uwzględnione za wyjątkiem potrzeby doprecyzowania terminów dotyczących konwersji na produkcję ekologiczną.

Art. 3 stosowanie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia i jednostki certyfikujące. Dotyczyły one wyłączenia spod stosowania KPA jednostek certyfikujących oraz braku potrzeby modyfikacji zapisów zawartych w obecnie stosowanej ustawie o rolnictwie ekologicznym.

MRiRW po analizie zaproponowanych zapisów art. 3 oraz mając na względzie uwagi otrzymane w tym zakresie w ramach uzgodnień międzyresortowych uznało, iż zapisy te są zbędne w związku z czym zostały usunięte z projektu.

Art. 4 kompetencje Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia, jednostki certyfikujące i Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej.

Uwagi dotyczyły kolejności zaproponowanych zapisów, wprowadzenia rozdziałów w ustawie, potrzeby doprecyzowania zadań Głównego Inspektora JHARS, wyodrębnienia procedury ubiegania się przez jednostki certyfikujące o delegowanie zadań związanych z prowadzeniem kontroli urzędowej i innych czynności urzędowych, zmiany zastosowanych terminów, nadaniu decyzji o zawieszeniu lub cofnięciu delegowania zadań przez Głównego Inspektora JHARS trybu natychmiastowej wykonalności, przesłanki do wycofania upoważnienia jednostkom certyfikującym w przypadku nieprzekazania wykazu producentów którzy spełnili wymagania w rolnictwie ekologicznym i przekazywania informacji do systemu o którym mowa w art. 26 ust. 2 rozporządzenia 2018/848.

MRiRW po analizie zgłoszonych uwag zdecydowało:

- pozostawić kolejność zapisów w tym samym układzie, projekt ustawy został przygotowany zgodnie z obecnie stosowaną techniką prawodawczą.
- dokonać korekt językowych (zmiana „certyfikat” na „certyfikaty”),
- usunąć przesłankę do cofnięcia delegowania zadań jednostkom certyfikującym w przypadku nieprzekazania wykazu producentów którzy spełnili wymagania w rolnictwie ekologicznym.

MRiRW wyjaśnia, że zgodnie z art. 108 k.p.a. rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany w przypadkach określonych w tym przepisie, a także mając na uwadze przesłanki zawarte w art. 33 lit. b rozporządzenia 2017/625 i art. 40 ust. 8 rozporządzenia 2018/848 i tym samym nie ma potrzeby zmiany proponowanego zapisu.

Konstrukcja proponowanego zapisu dotyczącego przekazywania informacji do systemów o których mowa w art. 26 ust. 2 rozporządzenia 2018/848 wskazuje organ odpowiedzialny za przyjmowanie zgłoszeń, nie nakłada obowiązku ich przekazywania gdyż byłoby to niezgodne z przepisami art. 26 rozporządzenia 2018/848. Uzasadnienie projektu ustawy zostało uzupełnione o powyższe wyjaśnienie.

Względem uwagi o zmianę terminu „obszerny wykaz” zawartego w art. 4 ust. 14 projektu przekazanego do konsultacji, jest on zastosowany w rozporządzeniu 2018/848 w związku z czym dla zapewnienia precyzji przepisów nie może być on zmieniony.

Art. 5 nadzór nad jednostkami certyfikującymi oraz nadzór nad produkcją ekologiczną – uwagi zgłosili Koalicja Żywa Ziemia, jednostki certyfikujące i Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej.

Uwagi dotyczyły określenia katalogu czynności jakie Główny Inspektor JHARS może podjąć w ramach nadzoru oraz danych o jakie może wystąpić do jednostek certyfikujących, struktury projektowanego artykułu, wyłączenia zastosowania art. 55 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz zmian zastosowanych terminów.

W związku z uwagami MRiRW zdecydowało:

- pozostawić strukturę art. 5 bez zmian, projekt ustawy został przygotowany zgodnie z obecnie stosowaną techniką prawodawczą,

- usunąć zapis mówiący o żądaniu od jednostek certyfikujących informacji niezbędnych do realizacji zadań Inspekcji (art. 5 ust. 2 pkt 8).

MRiRW wyjaśnia, że wskazanie zamkniętego katalogu czynności oraz zakresu danych do sprawowania nadzoru przez Głównego Inspektora jest niemożliwe. Przesłanka do podejmowania działań lub żądania informacji jest wskazana w art. 5 ust. 2 i jest to kontrola „prawidłowości działania jednostek certyfikujących w zakresie przepisów dotyczących rolnictwa ekologicznego”.

Projektowane przepisy nie wyłączają przepisów o ochronie danych osobowych lub danych wrażliwych, stąd nie ma potrzeby wskazywania w projektowanej ustawie, że przepisy w tym zakresie mają zastosowanie.

Odnosnie zapisów dotyczących ustawy Prawo przedsiębiorców, uwagi zostały uwzględnione jak wskazano w części ogólnej.

Art. 6 zadania jednostek certyfikujących – uwagi zgłosili Koalicja Żywa Ziemia, jednostki certyfikujące, Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej

Uwagi dotyczyły wprowadzenia terminów na przekazywanie korekt do przekazywanych wykazów, ustanowienia zamkniętego katalogu zadań jednostek certyfikujących, doprecyzowania informacji przekazywanej przez jednostki certyfikujące w przypadku odmowy wydania certyfikatu podmiotowi, przekazywania danych do prowadzenia obszernego wykazu producentów oraz określenia ich zakresu, zastosowanych terminów, prowadzenia wykazu producentów przez jednostki certyfikujące oraz jego funkcjonalności i zakresu publikowanych informacji, wprowadzenia terminu przekazywania pomiędzy jednostkami certyfikującymi danych o producentach którzy dokonali zmiany jednostki certyfikującej, wskazania terminu na opracowanie wzorów dokumentów przez Głównego Inspektora JHARS.

Po analizie zgłoszonych uwag MRiRW zdecydowało o:

- niewprowadzaniu terminów na przekazywanie poprawek do wykazów przekazywanych przez jednostki – informacje zawarte w wykazach powinny co do zasady być wolne od błędów i pomyłek. Wprowadzenie możliwości przekazywania kolejnych wykazów z poprawkami do już przekazanych wykazów zwiększyłoby obciążenia administracyjne związane z obsługą systemu rolnictwa ekologicznego,

- doprecyzowaniu o przekazanie jakich informacji chodzi w art. 6 ust. 1,

- usunięciu wymogu prowadzenia wykazu kontrolowanych producentów przez jednostki certyfikujące – z uwagi na prace Komisji Europejskiej nad nałożeniem obowiązku wydawania przez jednostki certyfikujące certyfikatów zgodności w systemie TRACES (Trade Control and Expert System), wykaz ten będzie prowadzony na poziomie UE i nie ma potrzeby aby dane o producentach były publikowane przez jednostki gdyż dane o producentach z TRACES będą dostępne publicznie,

- wprowadzeniu terminu 14 dni na przekazanie danych o producencie który zmienił jednostkę certyfikującą oraz wprowadzeniu kary za nieprzekazanie tych danych w terminie.

MRiRW wyjaśnia, że zadania jednostek certyfikujących są określone przepisami prawa, w związku z czym nie ma potrzeby ustanawiania katalogu tych zadań gdyż stanowiłby on powtórzenie tych przepisów co jest niezgodne z techniką prawodawczą.

Jednostki certyfikujące są konsultowane w procesie opracowywania wzorów dokumentów, co daje im czas na odpowiednie przygotowanie się do ich stosowania. Ponadto w sytuacji, gdzie przepisy zmieniają się w trakcie roku wskazanie w przepisach daty do której należy przygotować niezbędne dokumenty nie jest możliwe.

Art. 7 wykaz producentów którzy spełnili określone wymagania dotyczące produkcji ekologicznej – uwagi zgłosiły jednostki certyfikujące, Koalicja Żywa Ziemia i Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej.

Zgłoszone uwagi dotyczyły terminów przekazywania wykazu o którym mowa w art. 7, zmiany zakresu wykazu, terminu przyjęcia rozporządzenia w sprawie wzoru wykazu producentów, finansowania z budżetu państwa jednostek certyfikujących, odstąpienia od nakładania na jednostki certyfikujące kar za nieprawidłowości lub nieprzekazywanie wykazu producentów.

MRiRW wyjaśnia, że rozwiązania zaproponowane w projektowanym art. 7 wynikają z doświadczeń zebranych podczas funkcjonowania obecnie obowiązującego systemu raportowania i w ocenie MRiRW nie ma potrzeby zmian w tym systemie. Terminy na przekazywanie wykazów wynikają z terminów udzielania wsparcia producentom ekologicznym z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich lub z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. Przyjęcie zaproponowanych dat oznaczałoby, że rolnicy nie otrzymywaliby wsparcia w akceptowalnym terminie, co przyniosłoby szkody dla około 15 000 rolników ekologicznych.

Finansowanie jednostek certyfikujących z budżetu państwa nie znajduje się w zakresie projektowanej regulacji. Jednostki jako podmioty prywatne pobierają wynagrodzenie od producentów, z którymi mają podpisane umowy na kontrolę i certyfikację w rolnictwie ekologicznym.

Z uwagi na bardzo istotną rolę jaką spełnia wykaz producentów wskazany w projektowanym art. 7 muszą istnieć narzędzia niezbędne do zapewnienia terminowości przekazywania wykazów oraz jakości danych w nich zawartych, stąd rezygnacja z przepisów sankcyjnych jest niemożliwa.

Art. 8 kompetencje wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia. Uwagi dotyczyły dookreślenia czynności prawnych oraz jednego odniesienia do przepisów rozporządzenia 2018/848.

MRiRW wyjaśnia, że projektowane przepisy wskazują na kompetencje wojewódzkich IJHARS względem wykonywania przepisów rozporządzenia 2018/848. Czynności jakie mają być wykonywane są wskazane w przepisach tego rozporządzenia i nie ma potrzeby powielania ich w akcie prawa krajowego.

Względem uwagi dotyczącej art. 8 ust. 1 pkt 4, została ona uwzględniona. Wskazano pełen zakres art. 10 ust. 3 jako przepis dotyczący uznawania okresu konwersji.

Art. 9 kompetencje Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia. Dotyczyły one sprecyzowania iż w art. 9 ust. 2 chodzi ekologiczny materiał heterogeniczny oraz, że projektowane zapisy niesłusznie ograniczają kompetencje GIORiN w zakresie kontroli tego materiału.

Uwaga dotycząca sprecyzowania, iż przedmiotem zapisu jest ekologiczny materiał heterogeniczny została uwzględniona.

MRiRW wyjaśnia, że przyjęta konstrukcja systemu oceny i kontroli ekologicznego materiału heterogenicznego wynika z funkcjonującego w Polsce systemu przyjętego ustawą o nasiennictwie, gdzie kompetencje są podzielone pomiędzy IORiN oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Art. 10 kompetencje wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa – w ramach konsultacji uwag nie zgłoszono.

Art. 11 kompetencje Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia. Dotyczyły one niejasności odnośnie powiadomień o których mowa w tym artykule oraz braku sprecyzowania, iż chodzi o materiał ekologiczny.

Uwaga dotycząca nazwy została uwzględniona, dopisano przymiotnik „ekologiczny” określający o jaki materiał chodzi. Uwaga dotycząca dookreślenia kwestii przekazywania powiadomień nie została uwzględniona, gdyż sprawy związane z powiadomieniami są uregulowane w art. 13 rozporządzenia 2018/848 a sprawa obiegu dokumentów jest regulowana przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Art. 12 zadania organów Inspekcji Weterynaryjnej – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia i dotyczyły one porozumień pomiędzy właściwymi organami w zakresie sprawowania nadzoru nad sektorem rolnictwa ekologicznego oraz kwestii językowych.

MRiRW wyjaśnia, że zaproponowany system jest analogiczny jak w przypadku obecnie stosowanych rozwiązań i są one wystarczające, stąd nie ma potrzeby wprowadzania zmian, które skomplikują przepisy.

Zastosowana składnia art. 12 ust. 3 zapewnia jasność i precyzję zapisu, stąd MRiRW uwagi nie uwzględniło.

Art. 13 zadania organów Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia. Dotyczyły one porozumień pomiędzy właściwymi organami w zakresie sprawowania nadzoru nad sektorem rolnictwa ekologicznego oraz kwestii językowych.

MRiRW wyjaśnia, że zaproponowany system jest analogiczny jak w przypadku obecnie stosowanych rozwiązań i są one wystarczające, stąd nie ma potrzeby wprowadzania zmian, które skomplikują przepisy.

Zastosowana składnia art. 13 ust. 3 zapewnia jasność i precyzję zapisu, stąd MRiRW uwagi nie uwzględniło.

Art. 14 udostępnianie danych o producentach Inspekcji JHARS oraz jednostkom certyfikującym – uwagę zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia. Dotyczyła ona braku zapisu mówiącego o zawieraniu porozumień pomiędzy ARiMR oraz GIJHARS i jednostkami dotyczących udostępniania danych.

MRiRW po analizie uwagi zdecydowało o usunięciu zapisu mówiącego o porozumieniach. Tym samym pozostawiono wybór formy i metody udostępniania danych zainteresowanym podmiotom.

Art. 15 nabywanie uprawnień do przeprowadzania kontroli przez inspektorów rolnictwa ekologicznego – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia, Stowarzyszenie Sady Grójeckie, jednostki certyfikujące, Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej i Krajowa Unia Producentów Soków.

W ramach uwag zaproponowano usunięcie wymogu zdania egzaminu przez inspektorów rolnictwa ekologicznego, usunięcia możliwości nabycia uprawnień inspektora przez osoby posiadające dyplom

studiów kierunków rolniczych, zakresu egzaminu na inspektora i wymogów niezbędnych do utrzymania uprawnień inspektora oraz raportowania spełnienia tych wymogów.

MRiRW po analizie otrzymanych uwag zdecydowało:

- usunąć możliwość nabywania uprawnień przez osoby które ukończyły studia na kierunkach rolniczych bez zdawania egzaminu na inspektora rolnictwa ekologicznego – propozycja wprowadzenia ułatwień w nabywaniu uprawnień spotkała się z brakiem akceptacji sektora. W związku z czym została uznana za zbędną,
- zmienić zaproponowany zapis dotyczący zakresu egzaminu poprzez zastąpienie w art. 15 ust. 3 pkt 1 tekstu „wiedzy teoretycznej i praktycznej” tekstem „wiedzę z zakresu produkcji ekologicznej, w tym znajomość przepisów dotyczących rolnictwa ekologicznego”,
- utrzymać wymogi dotyczące raportowania informacji do weryfikacji spełnienia przez inspektora wymogu udziału w szkoleniach – raportowanie jest niezbędne do sprawdzenia spełnienia przesłanek niezbędnych do utrzymania uprawnień.

MRiRW wyjaśnia, że wymóg zdania egzaminu przez inspektorów rolnictwa ekologicznego został wprowadzony w związku z potrzebą weryfikacji kompetencji osób prowadzących kontrolę i uczestniczących w procesie certyfikacji produkcji ekologicznej. Przed wprowadzeniem wymogu egzaminowania MRiRW było informowane przez rolników i producentów ekologicznych o przypadkach prowadzenia kontroli przez osoby nie posiadające podstawowych niezbędnych kwalifikacji. Wprowadzenie wymogu prowadzenia kontroli przez osoby które zdały egzamin wyeliminowało ten problem. Wprowadzenie egzaminu jest też ważne dla zachowania wiarygodności systemu kontroli i certyfikacji wśród producentów i konsumentów.

Art. 16 laboratoria urzędowe i referencyjne – brak uwag w procesie konsultacji.

Art. 17 i 18 wyznaczanie laboratoriów przez Głównego Inspektora JHARS – uwagę zgłosiły jednostki certyfikujące. Dotyczyła ona potrzeby utrzymania rozwiązań przyjętych w zakresie wyznaczania laboratoriów i prowadzenia diagnostyki laboratoryjnej obecnymi przepisami o rolnictwie ekologicznym.

Uwaga uwzględniona.

Art. 19 – wyznaczanie laboratoriów przez ministra właściwego do spraw rolnictwa – brak uwag w procesie konsultacji

Art. 20 zgłoszenie podjęcia działalności w zakresie rolnictwa ekologicznego – uwagi zgłosiły jednostki certyfikujące i Koalicja Żywa Ziemia. Dotyczyły rozszerzenia zakresu art. 20 o konieczności przekazania jednostkom certyfikującym przez WIJHARS-y informacji nt. prowadzenia działalności przez danego producenta, określenia „prawidłowo wypełniony formularz”, nazwy zgłoszenia, wskazania terminu przekazywania formularzy przez jednostki do wojewódzkich IJHARS, potrzeby nadania jednostkom uprawnień do występowania do producentów o ewentualne korekty lub uzupełnienia do zgłoszenia.

MRiRW po ocenie otrzymanych uwag zdecydowało się na:

- usunięcie sformułowania „prawidłowo wypełniony formularz” z projektowanej ustawy,

- zmianę terminu „podjęcie działalności w zakresie rolnictwa ekologicznego” na „zgłoszenie działalności”.

- dodanie upoważnienia dla jednostek certyfikujących o możliwość wystąpienia o uzupełnienie lub wyjaśnienie, w wyznaczonym terminie, informacji zawartych w zgłoszeniu podjęcia działalności w zakresie rolnictwa ekologicznego.

Jednocześnie MRiRW wyjaśnia, że zgodnie z art. 34 ust. 1 rozporządzenia 2018/848 podmioty wskazują w zgłoszeniu podjęcia działalności jednostkę certyfikującą, która sprawdza zgodność ich działalności z niniejszym rozporządzeniem i dostarcza certyfikat. Zaproponowana w projektowanej ustawie procedura ma na celu zapewnienie, że wskazana w zgłoszeniu jednostka faktycznie obejmuje kontrolą zgłaszający się podmiot i ma o tym wiedzę. Tym samym niezbędne jest zawarcie przez jednostkę z podmiotem zgłaszającym się odpowiedniej umowy oraz spełnienie przez ten podmiot wymogów niezbędnych do podpisania umowy z jednostką. Mając na uwadze, że trwanie tego procesu jest bardzo zróżnicowane, wpisywanie terminu na przekazanie zgłoszenia jest problematyczne. Co do zasady jednak, zgłoszenia te powinny być przekazywane bez zbędnej zwłoki, po podpisaniu umowy pomiędzy jednostką a podmiotem zgłaszającym się.

Art. 21 zezwolenie na zastosowanie odstępstwa oraz zwolnienie z obowiązku posiadania certyfikatu – nie zgłoszono uwag w ramach konsultacji.

Art. 22 opłaty za wydawanie zgód na zastosowanie odstępstw oraz kontrolę urzędową materiału heterogenicznego – uwag w ramach konsultacji nie zgłoszono.

Art. 23 odstępstwa od zasad produkcji ekologicznej – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia. Dotyczyły one konstrukcji projektowanej regulacji oraz potrzeby przyspieszenia procedury wydawania zgód na zastosowanie odstępstw od zasad produkcji ekologicznej.

MRiRW wyjaśnia, że konstrukcja projektowanych przepisów jest prawidłowa. W odniesieniu do procedury wydawania zgód na zastosowanie odstępstw, MRiRW zdecydowało o wyłączeniu opiniowania przez jednostki certyfikujące wniosków kontrolowanych podmiotów o te zgody. Uruchomienie systemów o których mowa w art. 26 rozporządzenia 2018/848 spowoduje, że właściwe organy będą dysponowały niezbędną do weryfikacji spełnienia przesłanek do wydania decyzji informacją.

Art. 24 delegacje do wydania rozporządzeń przez ministra właściwego do spraw rolnictwa – uwagi zgłosiła Koalicja Żywa Ziemia i jednostki certyfikujące. Uwagi dotyczyły zastosowanych terminów oraz wskazania w ust. 2 rozporządzenia jako aktu prawnego regulującego rodzaje zadań lub czynności wykonywanych przez właściwe organy mając na względzie zapewnienie skuteczności kontroli urzędowej.

MRiRW wyjaśnia, że zastosowane terminy funkcjonują w rozporządzeniu 2018/848 i ich zmiana jest niemożliwa. Względem zapisu art. 24 ust. 2, rozwiązanie proponowane w przedłożonym projekcie ustawy funkcjonuje w ramach innych ustaw, np. art. 81 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przez agrofagi (Dz. U. z 2021 r. poz. 256), art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2021 r. poz. 278), art. 8b ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1753), art. 26h ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421).

Proponowane rozwiązanie jest niezbędne z uwagi na brak przepisów UE dotyczących przykładowo produkcji ekologicznej soli, która może być produkowana zarówno w kopalniach jak i w drodze odparowywania wody morskiej. Brak szczegółowych wymogów w tym obszarze nie pozwala na obecnym etapie prac na ustalenie która z inspekcji będzie odpowiedzialna za kontrolę produkcji. Tym samym, niezbędna jest delegacja dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do ewentualnego dookreślenia kompetencji właściwych organów w przypadku, gdy przyjęte w przyszłości przepisy UE będą tego wymagały.

Mając na uwadze powyższe, uwagi nie zostały uwzględnione.

Art. 25 opłata od wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin – uwagi zgłosiła Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej, Stowarzyszenie Sady Grójeckie, Wielkopolska Izba Rolnicza, Konfederacja Lewiatan i Polska Izba Przemysłu Chemicznego. Uwagi dotyczyły potrzeby wyłączenia z opłaty za wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin które są dopuszczone do stosowania w produkcji ekologicznej i przeznaczenia środków uzyskiwanych z ww. opłaty.

MRiRW po analizie zgłoszonych uwag zdecydowało o usunięciu opłaty od wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin z projektowanej ustawy.

Art. 26 zadania Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa – uwagi zgłosiła Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej, Stowarzyszenie Sady Grójeckie i Koalicja Żywa Ziemia, Konfederacja Lewiatan.

Uwagi dotyczyły przeznaczenia środków z opłaty o której mowa w art. 25 projektu i produktów objętych projektowanym mechanizmem wsparcia.

Z uwagi na prace nad zmianami w „Programie dla szkół” celem objęcia tym programem żywności ekologicznej, zaproponowany mechanizm wsparcia został wyłączony z projektowanej ustawy.

Art. 27 pomoc publiczna – uwagi zgłosiło Stowarzyszenie Sady Grójeckie, jednostki certyfikujące i Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej.

W uwagach zaproponowano wprowadzenie systemu wsparcia finansowego dla prywatnego doradztwa rolniczego i do ekspertyz mających na celu określenie procesów technologicznych podczas których w produktach ekologicznych mogą powstawać substancje mogące świadczyć o zastosowaniu środków niedozwolonych w produkcji. Uwagi dotyczyły też zastosowanego nazewnictwa.

MRiRW wyjaśnia, że wprowadzenie wsparcia do systemu prywatnego doradztwa na obecnym etapie prac nie jest możliwe, gdyż może ono stanowić pomoc publiczną o której mowa w art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Może zakłócać konkurencję poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom. Tym samym, wprowadzenie takiego wsparcia wymaga długotrwałych konsultacji z właściwymi organami UE i pozostałymi państwami członkowskimi.

W odniesieniu do finansowania ekspertyz, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi od wielu lat dofinansowuje badania naukowe na rzecz rolnictwa ekologicznego, w ramach których analizuje się m. in. przemiany chemiczne zachodzące w trakcie procesów technologicznych. Wyniki tych prac są dostępne dla wszystkich zainteresowanych.

Względem nazewnictwa, produkty pochodzące z upraw ekologicznych, w tym części roślin, są objęte możliwością otrzymania dofinansowania w związku z czym ich analizy mogą być finansowane w ramach proponowanego wsparcia. Tym samym uwaga dotycząca zakresów dofinansowania nie została uwzględniona.

Art. 28 przepisy dotyczące kar za nieprawidłowe działanie jednostki certyfikującej – uwagi zgłosiła Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej i jednostki certyfikujące.

W zgłoszonych uwagach zaproponowano usunięcie możliwości cofnięcia upoważnienia jednostce certyfikującej za nieprzekazanie wykazu producentów o którym mowa w art. 6 ust. 2 projektu, usunięcie kar za niezapewnienie funkcjonalności wykazu o którym mowa w art. 6 ust. 4 pkt 1, przywrócenie wysokości kar do poziomów ustalonych w obecnie stosowanej ustawie o rolnictwie ekologicznym z 2009 r. oraz wykreślenia kar za niewywiązywanie się przez jednostkę z obowiązków względem kontrolowanych producentów.

MRiRW po analizie zaproponowanych uwag zdecydowało o:

- usunięciu przesłanki do obowiązkowego cofnięcia upoważnienia jednostce certyfikującej w przypadku nieprzekazania przez nią wykazu producentów o którym mowa w art. 6 ust. 2 projektu na rzecz ustanowienia kary finansowej za nieprzekazanie tego wykazu,
- usunięciu kary za niezapewnienie funkcjonalności wykazu producentów,
- wykreśleniu zapisu mówiącego o nakładaniu kary za niewywiązywanie się przez jednostkę certyfikującą z obowiązków względem kontrolowanych podmiotów.

MRiRW wyjaśnia, że wysokość kar w art. 28 jest analogiczna jak w przypadku obecnie obowiązującej ustawy. Podwyższeniu uległ maksymalny udział tych kar w przychodzie jednostki certyfikującej. Zaproponowana wysokość kar jest więc taka sama.

Art. 29 przepisy dotyczące kar za nieprawidłowości możliwe do nałożenia na osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej – uwagi zgłosiła Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej.

Rada zaproponowała usunięcie kar nakładanych na podmioty wprowadzające do obrotu produkty ekologiczne jako konwencjonalne. Uwaga została uwzględniona.

Art. 30 przesłanki do ustalania wysokości kar – w ramach konsultacji uwag nie zgłoszono.

Art. 31 i 32 wskazanie przepisów stanowiących podstawę do wymierzania kar – w ramach konsultacji uwag nie zgłoszono

Art. 33 zmiany w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - w ramach konsultacji uwag nie zgłoszono

Art. 34 zmiany w ustawie o organizacji niektórych rynków rolnych - w ramach konsultacji uwag nie zgłoszono

Art. 35 zmiany w ustawie o nawozach i nawożeniu – uwagę zgłosiło Stowarzyszenie Sady Grójeckie i jednostki certyfikujące.

Uwagi dotyczyły uwzględnienia grup producentów jako podmiotów które mogą importować nawozy dopuszczone do produkcji ekologicznej w innych państwach UE oraz Republice Turcji oraz kwestii językowych.

MRiRW wyjaśnia, że grupy producentów nie są wyłączone w myśl proponowanych przepisów z grona podmiotów które mogą importować nawozy do Polski. Uwaga językowa nie została uwzględniona, proponowany zapis zapewnia właściwe rozumienie tekstu.